

Análisis de la satisfacción en los mayores de la Universidad de Granada

Alberto Castellón
Miguel Á. Gómez
Antonio Martos

Máster Universitario
en Gerontología
Social
Universidad
de Granada

Resumen

Fundamentos: Las Aulas de Mayores constituyen hoy en día una experiencia relativamente novedosa que presenta normalmente un denominador común: altos índices de satisfacción tanto de los mayores que participan como de los profesores y coordinadores.

Métodos: Estudio descriptivo realizado en el mes de enero del 2004 en el Aula de Formación Permanente. El objetivo principal de esta investigación ha sido el análisis de la satisfacción vital y sus factores en las personas mayores que asisten al Aula de Formación Permanente de la Universidad de Granada.

La muestra escogida comprende un total de 60 personas de Granada (43 mujeres y 17 hombres), con edades entre los 50 y 80 años ($X=65,05$ años).

Resultados: Los resultados han demostrado altas puntuaciones en satisfacción vital en el grupo del Aula Permanente que se ven reflejadas en una media de $X=11,47$.

Conclusión: En la muestra objeto de estudio se observa que independientemente de la edad y el género de la persona, participar en el Aula de Mayores está relacionado con una alta satisfacción vital.

Palabras clave: Mayores. Aula de formación permanente. Satisfacción vital.

Summary

Grounds: The Elderly Centers are today a relatively new experience, they normally show a common factor: high satisfaction indexes as much in the elder participants as in teachers and coordinators.

Method: Descriptive study in January 2004 in the people who attend the Permanent Training Courses. The most important research aim has been to analyze the vital satisfaction and its factors in the people who attend the Permanent Training Courses of Granada University. We have worked with a population sample of 60 people who live in Granada (43 women and 17 men). They are between 50 and 80 years old ($X= 65,05$ years).

Results: The results have shown high marks in vital satisfaction in the Permanent Training Group, they are reflected in the average ($X=11,47$).

Conclusion: We can see in the studied sample that whether the age or the genre, to participate in the Elderly Centers is related to a high vital satisfaction.

Key words: Elderly. Permanent Training Courses. Vital satisfaction.

Introducción

La creación de las llamadas Universidades de la Tercera Edad que se inician en Francia en los años 60 a partir de la experiencia de Pierre Viellas, en Toulouse, dieron origen a un proyecto positivo que actualmente se ha generalizado en numerosos países centro-europeos y anglosajones a través de las denominadas Aulas de Mayores¹. Actualmente, estas Aulas son centros que promueven el interés cultural e intelectual, el perfeccionamiento creativo de la trayectoria personal y, en numerosos casos, incrementan la interacción social a través de esas relaciones recíprocas con otros individuos y con el propio contexto social.

En este sentido un Aula Permanente de Formación Abierta de Mayores (Aula Universitaria de Mayores) es algo más que un aula de educación formal de adultos. Se presenta más bien como un reto a la adaptación y a la preparación para la comunicación con el mundo, con la colectividad y como un camino para entrar en una reflexión eficaz².

La educación en las personas mayores se configura como un elemento esencial en la adaptación a los cambios, tanto los que provienen del entorno, como los sufridos funcional y cognitivamente. Ésta debería brindar la posibilidad de permitir a los mayores la exigencia de sus legítimos derechos y de configurarse como una forma de comunicación intergeneracional, que facilite la no segregación de la persona por razones de edad o deterioro físico³.

Podríamos hablar en los mayores de unas necesidades educativas ligadas a la educación de la expresión, donde el mayor encontraría la gratificación en el propio hecho de aprender. La educación se confi-

Correspondencia:
Alberto Castellón Sánchez
del Pino
04880 Tijola (Almería)
cassan@arrakis.es

gura como un acontecimiento que puede llegar a ser gratificante *per se*, máxime cuando hablamos de Aulas Universitarias de Mayores⁴. En este sentido, la educación se configura como una oportunidad de comunicación intergeneracional de la propia experiencia de ser mayor. Parece como una necesidad de reconocimiento del aprendizaje en el mayor y de autorreconocimiento de las propias características.

Se presenta como una necesidad de formación activa en el mayor a través de una tarea permanente de elaboración de metas y búsqueda de métodos para llegar a ellas siendo el mejor aliado de su propia formación y brindando la posibilidad de cultivar su propia capacidad intelectual y propia autonomía.

La Formación Permanente de Mayores puede ser:

- Un modo de ser y estar en la vida enfocado a una consecución de adaptación con los macro y microambientes.
- Una actitud de preparación constante ante las demandas del medio que permita responder con eficacia al mayor haciendo uso de sus capacidades singulares y del factor sabiduría aportado por la experiencia.
- Un modo de realización personal. Aprender a vivir y aprender a aprender, de forma que se puedan ir adquiriendo conocimientos nuevos a lo largo de toda una vida; aprender a pensar de forma libre y crítica; aprender a amar el mundo y a hacerlo más humano; aprender a realizarse mediante el trabajo creador⁵.

En este sentido las Aulas de Mayores constituyen hoy en día una experiencia relativamente novedosa que se presenta normalmente con un denominador común: unos altos índices de satisfacción tanto de los mayores que participan, como de profesores y coordinadores¹.

Uno de los problemas que se plantea a continuación es el modo de medir la satisfacción vital en personas mayores y la definición del constructo. La satisfacción con la vida (para la mayor parte de autores sinónimo de felicidad y bienestar psicológico) es definida como un juicio global positivo respecto a la propia vida⁶. Conlleva pues una valoración subjetiva y la manifestación verbal de esa valoración. En definitiva, cuando se pretende medir satisfacción la única alternativa que tenemos es preguntárselo a las personas.

Los distintos instrumentos desarrollados para la evaluación de la satisfacción covarían fuertemente entre sí, por lo que podemos hablar de una validación del constructo en la mayor parte de ellos. Y lo que

sabemos es que en esas valoraciones subjetivas y autoinformadas, los mayores y los jóvenes no parecen diferenciarse⁶.

Además, este constructo viene siendo considerado como un concepto multidimensional, prevaleciendo tres factores en la mayoría de autores que han intentado medir la satisfacción. Lawton⁷ revisando su escala original habla de estos tres factores que a su vez fueron señalados por otros autores⁸. Las dimensiones establecidas fueron: la “agitación”, que hace referencia a elementos que evalúan ansiedad o euforia; la “actitud hacia el propio envejecimiento”, que se relaciona con la evaluación del cambio autopercebido cuando se envejece y como se valoran esos cambios; y, por último, la “insatisfacción con la soledad” que representa la aceptación e insatisfacción con el grado de interacción social experimentado en el momento actual.

Por otra parte, las variables psicosociales que parecen predecir mejor la satisfacción de los mayores, según la mayoría de los estudios son: la salud, las habilidades funcionales, los contactos sociales y la actividad⁹. Por otro lado, variables sociodemográficas como el género, el estado civil, el nivel de ingresos y el educativo⁴, también pueden estar relacionadas con la satisfacción de las personas mayores.

Según Zamarrón⁶ las variables psicosociales parecen estar más fuertemente asociadas a la satisfacción con la vida que las sociodemográficas.

Por estas razones planteamos como hipótesis principal que la participación, por parte de las personas mayores, en un tipo de contexto educativo como las Aulas de Mayores debe estar relacionada con gratificaciones y, por tanto, satisfacción en la vida. También consideramos que no se encontrarán diferencias entre los géneros y entre las edades con respecto a la satisfacción experimentada en la vida, en personas que pertenecen a estas Aulas.

Material y métodos

El primer objetivo de este trabajo es el de analizar la satisfacción vital en las personas que asisten a un Aula Universitaria para personas mayores de Granada.

El segundo objetivo es el de analizar, en este mismo grupo de mayores, los tres factores principales de la satisfacción vital, anteriormente comentados en la Introducción: “agitación”, “actitud hacia el propio envejecimiento” e “insatisfacción con la soledad”.

El tercer objetivo es el de estudiar las correlaciones existentes entre los mencionados factores y cómo se relacionan con la satisfacción global.

El cuarto objetivo es el de estudiar la satisfacción y sus factores en función de variables sociodemográficas como la edad y el género.

La investigación se ha llevado a cabo con el Cuestionario de de Satisfacción Vital de Filadelfia (Lawton) en su versión de 1975⁷ (Tabla 1) en el que se recoge información suplementaria sobre el género y la edad.

Este estudio fue realizado en el mes de enero de 2004 por el Grupo de Investigación de Gerontología de la Universidad de Granada en el marco del Aula Permanente de Formación Abierta para mayores de la misma Universidad.

La muestra escogida comprende un total de 60 personas de Granada (43 mujeres y 17 hombres), con edades comprendidas entre los 50 y 80 años (X=65,05 años). Estas personas asistían y participaban en el Aula Permanente de la Universidad de Granada, en el curso académico 2003-2004.

El diseño utilizado para la realización de esta comunicación fue el de encuesta y en lo que concierne al procedimiento seguido fue el siguiente: el cuestionario se administró a todos los alumnos presentes del Aula Permanente de Mayores de forma simultánea. Al comienzo se leyeron las instrucciones y se resolvieron las dudas que se plantearon.

La variable dependiente del estudio, por tanto, es la puntuación obtenida tras la administración del Filadelfia (Satisfacción Vital de Lawton) y las variables independientes fueron el género y la edad.

Comentar finalmente que los datos fueron procesados por el paquete estadístico SPSS para Windows en su versión 11.0, siguiendo el siguiente procedimiento estadístico:

- En primer lugar, se realizaron los estudios descriptivos y análisis de normalidad (mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov y estudio de histogramas) de la puntuación total en satisfacción, así como de sus factores correspondientes.
- Más tarde, se examinó la fiabilidad del cuestionario, mediante los coeficientes de fiabilidad (alfa de Cronbach y Dos mitades).
- A continuación, se trató las posibles correlaciones entre los factores y estos con la puntuación total, estudiando las relaciones lineales entre ellos.
- Finalmente, se compararon las medias de la puntuación total y de los distintos factores, con respecto al género y a la edad, registrando las diferencias significativas según las pruebas de T de Student, de Mann-Whitney para dos muestras, en el género y utilizando el ANOVA y Mann-Whitney para K muestras, en la edad.

Tabla 1.
Cuestionario de Filadelfia

Escala moral del centro geriátrico de Filadelfia	
A continuación le voy a leer unas frases. Me gustaría que me dijera si son aplicables a usted. Si está de acuerdo con ellas, responda SÍ, y en el caso de que no sean aplicables a usted, responda NO.	
1.- ¿A medida que se va haciendo mayor se ponen las cosas peor para vd.?	NO
2.- ¿Tiene vd. tanta energía como el año pasado?	SÍ
3.- ¿Se siente usted sólo?	NO
4.- ¿Ve bastante a sus amigos y parientes?	SÍ
5.- ¿Le molestan ahora más las cosas pequeñas que antes?	NO
6.- ¿Siente que conforme se va haciendo mayor es menos útil?	NO
7.- ¿A veces está tan preocupado que no puede dormir?	NO
8.- ¿Según se va haciendo mayor, las cosas son MEJOR. PEOR. IGUAL. que lo que vd. pensó que sería?	SÍ (Mejor)
9.- ¿A veces siente que la vida no merece la pena ser vivida?	NO
10.- ¿Ahora es vd. tan feliz como cuando era más joven?	SÍ
11.- ¿Tiene muchas razones por las que estar triste?	NO
12.- ¿Tiene miedo de muchas cosas?	NO
13.- ¿Se siente más irascible o se enfada mas que antes?	NO
14.- ¿La mayor parte del tiempo la vida es dura y difícil?	NO
15.- ¿Está satisfecho con su vida ahora?	SÍ
16.- ¿Le cuesta trabajo hacer las cosas?	NO
17.- ¿Se viene abajo, se altera o disgusta fácilmente?	NO

Las respuestas indican una actitud positiva y deben puntuarse cada una con un punto

Resultados

Datos descriptivos que se obtuvieron tras analizar las puntuaciones:

En cuanto a la *puntuación total* se refiere, destacar que las puntuaciones máximas y mínimas han oscilado entre 1 y 16. Pese a ello, la media de las puntuaciones obtenidas ha sido alta ($X = 11,47$) y la varianza ha sido de 12,45 en el caso de las puntuaciones totales. En cuanto al estudio de la normalidad, los resultados de la prueba de Kolmogorv-Smirnov sobre las puntuaciones totales, mostraron una $p=0,292$, lo que nos hace aceptar que se trata de una distribución normal (Figura 1). El instrumento ha obtenido una puntuación alta en cuanto al coeficiente de fiabilidad (Alpha de Cronbach= 0,8214) y, por tanto, podemos presuponer una alta consistencia interna.

En cuanto a los resultados descriptivos de cada uno de los factores en los que se subdivide el cuestionario, destacar los siguientes aspectos:

En el caso del *1º factor, agitación* (cuya máxima puntuación podía ser de 6 y una mínima teórica de 0), podemos observar como, en este caso, los máximos y mínimos obtenidos por el grupo de mayores coinciden con las puntuaciones más extremas que se pueden obtener. La media, sin embargo, al igual que ocurría en las puntuaciones globales, vuelve a ser alta ($X=4,05$). Por lo que concierne a la fiabilidad del factor, se ha de destacar que se obtuvo una puntuación alta (Alpha de Cronbach=0,6998). Esta variable sigue una distribución normal según la prueba de Kolmogorv-Smirnov ($p=0,142$).

En cuanto al *2º factor, actitud hacia el propio envejecimiento* (cuyo máximo era 5 y mínimo teórico 0), las puntuaciones máximas y las mínimas obtenidas por el grupo vuelven a coincidir con los extremos, volviendo a encontrarnos con una media de valor alto ($X=3,45$). Por el contrario, la fiabilidad en este factor fue algo más baja que en el caso de la agitación (Alpha=0,6572). En este caso la prueba de Kolmogorv-Smirnov ofrece evidencias de ausencia de normalidad en esta variable, siendo $p<0,05$.

Por último, en lo que concierne al *3º factor, la insatisfacción con la soledad* (cuyo máximo era 4 y mínimo 0), la puntuación máxima obtenida por los mayores vuelve a ser la extrema, mientras que en el caso de la mínima es 1. La media fue de $X=3,21$ y en el caso de la fiabilidad nos encontramos con el factor que obtiene la menor puntuación (Alpha=0,3918 y Dos mitades de Guttman=0,4063) debido a que es el factor que menor número de ítems engloba. Esta variable tampoco goza de normalidad

según el estadístico Kolmogorv-Smirnov, pues resulta $p<0,05$.

Análisis de las relaciones lineales significativas entre los tres factores que componen el constructo y, a su vez, éstos con las puntuaciones totales:

Los resultados que produjo la utilización del coeficiente de correlación de Pearson, declaran la existencia de relaciones significativas ($p=0,000$) entre las tres variables al nivel de confianza de 0,01 (bilateral), así como una relación lineal con la puntuación total en satisfacción (las correlaciones pueden comprobarse en la Tabla 2). Observando el gráfico

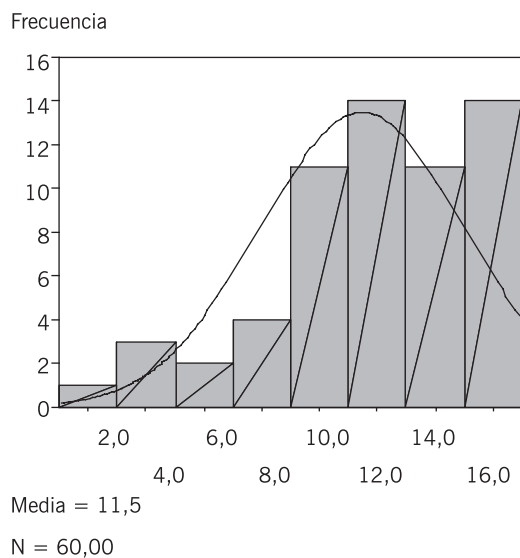


Figura 1. Distribución de las puntuaciones globales del Cuestionario de Satisfacción Vital de Lawton

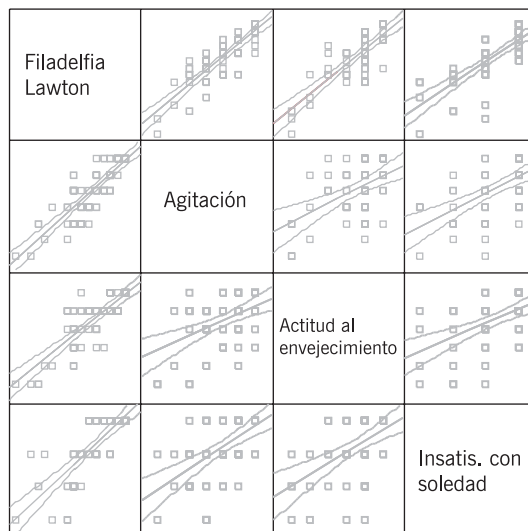


Figura 2. Diagrama de dispersión matricial de los tres factores y las puntuaciones totales de Satisfacción Vital

de dispersión (Figura 2), podemos afirmar una lógica relación totalmente lineal entre los tres factores y las puntuaciones totales, mientras que entre los factores los datos muestran una mayor dispersión. Finalmente, se analizó las relaciones entre las variables sociodemográficas estudiadas (género y edad) y las puntuaciones en la escala de satisfacción:

En primer lugar, no se encontraron diferencias significativas entre géneros, en las puntuaciones totales, según la prueba T de Student ($F=0,221$; $p>0,05$). Tampoco se observaron diferencias significativas con respecto a los tres factores, el p-valor asociado al estadístico de contraste utilizado, T de Student en el caso de la 'agitación' y Mann-Whitney en el caso de la 'actitud hacia el envejecimiento' e 'insatisfacción ante la soledad', fue mayor que 0,05.

En el caso de la edad de los sujetos, se establecieron 4 grupos lo más homogéneos posibles, un primer grupo de 50 a 59 años, un segundo de 60 a 65, un tercero de 66 a 70 y, por último un cuarto grupo de 71 a 80 años. Los resultados que se desprenden del Análisis de Varianza realizado señalaban la ausencia de diferencias significativas en la comparación de medias ($F=0,891$; $p>0,05$), lo cual muestra que no existe relación significativa entre la edad y la puntuación en satisfacción.

Discusión

Una vez presentados los resultados existen varios puntos dignos de mención:

El primero de ellos es el hecho de las altas puntuaciones obtenidas por el grupo del Aula Permanente, y que se ven reflejados en una media de ($X=11,47$), la cual se asemeja a la puntuación obtenida en el estudio para la construcción de la escala (11,3 en el estudio de Lawton, 1972). En el caso de otros estudios realizados en España, se aprecia una media de valor inferior (8,8 en el estudio de Montorio y 10,1 en el caso de Zamarrón). Es decir, encontramos una alta satisfacción vital en personas que participan en el Aula de Mayores.

La aparición de unas puntuaciones extremas tan elevadas hace pensar que pudiera haber interferido una variable difícil de controlar en las personas mayores: la discapacidad social. Pese a que el cuestionario era anónimo, pensamos que ha podido influir a la hora de dar respuesta a la escala.

Un punto importante ha sido que el cuestionario ha contado con una alta consistencia interna, lo cual no es de extrañar dado que en dicho aspecto se coinci-

de con resultados anteriores obtenidos en España (Montorio, 94 y Zamarrón, 2000). Además, la relación lineal entre los factores corrobora la eficacia en la construcción del cuestionario.

Un último aspecto, del que es importante hacer referencia, es que en la muestra objeto de estudio de esta comunicación, independientemente de la edad y el género de la persona, el participar en el Aula de Mayores está relacionado con una alta satisfacción vital. En el caso de la ausencia de relación entre la edad y la satisfacción, no hace más que confirmar lo hallado por otros autores (Zamarrón⁶, 2000; Myers¹⁰, 2000; Herzog¹¹, 1981; Harley¹², 1995; Fernández Ballesteros⁹, 1996; Díez Nicolás¹³, 1996).

Las Aulas de Mayores son un elemento importante en educación para el ocio que contribuyen a elevar la calidad de vida de nuestros mayores¹⁴.

Bibliografía

1. Rubio Herrera R, *et al.* Una aproximación teórica a la experiencia de las Aulas de Mayores. En: *Temas de Gerontología III*. Granada: Grupo Editorial Universitario, 2000:324-443.
2. Castellón A, Rubio Herrera R, Aleixandre M. Nivel de autoestima en los mayores tras un programa de ocio. *Rev Esp Geriatr Gerontol* 1999;34(4):225-9.
3. Guirao M, Rubio R, Morales MM, Fernández E. *Calidad de vida en los alumnos universitarios mayores*. Granada: Grupo Editorial Universitario, 1996.
4. Aleixandre M, *et al.* Estudio sobre el perfil demandado por los alumnos de las Aulas Universitarias de mayores. En: *Temas de Gerontología III*. Granada: Ed. Grupo Editorial Universitario, 2000.
5. Rubio R, Aleixandre M, Villaverde C, Cabezas Casado JL, Castellón A. Calidad de Vida y Senectud, estudio comparativo en función del sexo. *Geriatrka* 1997;13: 383-8.
6. Zamarrón MD, Fernández-Ballesteros R. Satisfacción con la vida en personas mayores que viven en sus domicilios y en residencias. Factores Determinantes. *Rev Esp Geriatr Gerontol* 2000;35(S2):17-29.
7. Montorio I. *La persona mayor, guía aplicada de evaluación psicológica*. Madrid: Inerser, 1994.
8. WHOQOL Group. The World Health Organization Quality of Life Assessment (WHOQOL): Development and general psychometric properties. *Soc Sci Med* 1998;46:1569-85.
9. Fernández Ballesteros R. *Psicología del envejecimiento: crecimiento y declive*. Lección Inagural del curso académico 1996/97. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid; 1996.

10. Myers DG. The funds friends, and faith of happy people. *Am Psychol* 2000;55:56-67.
11. Herzog AR, Rodgers WL. Age and Satisfaction: Data from several large surveys. *Res Aging* 1981;3:142-65.
12. Harley J, Lavery, JJ. Subjetive well- being and age. *Social Indicators Res* 1995;34:275-82.
13. Díez Nicolás J. *Los mayores en la Comunidad de Madrid*. Madrid: Caja Madrid, 1996.
14. Morag Farquhar. Elderly People's definitions of quality of Life Soc. *Sci Med* 1995;41(10):1439-46.