

Criterios de respuesta cualitativos en la batería de habilidades interpersonales en personas mayores

M^a Paz Toldos
M^a José Báguena

Departamento
de Personalidad
Evaluación
y Tratamientos
Psicológicos
Facultad de Psicología
Universitat
de Valencia

Correspondencia:
M^a Paz Toldos Romero
Departamento
de Personalidad
Evaluación y Tratamientos
Psicológicos
Facultad de Psicología
Universitat de Valencia
Avda. Blasco Ibáñez, 21
46010 Valencia
E-mail:
m.paz.toldos@uv.es

Resumen

Fundamentos: El objetivo de este estudio consiste en analizar el papel desempeñado por el género y el lugar de residencia habitual en el nivel de inteligencia (académica e interpersonal) y satisfacción con la vida en la tercera edad.

Método: La muestra que ha participado en el estudio consta de 100 jubilados con edades comprendidas entre 60 y 95 años. Del total de la muestra, el 46% habitan diariamente en una residencia para la tercera edad, mientras que el 54% restante viven en sus hogares y de vez en cuando asisten a centros sociales para personas mayores. Los participantes completaron tres cuestionarios: uno para evaluar el índice de satisfacción con la vida, otro para evaluar el nivel de inteligencia académica y un tercero para medir las habilidades interpersonales en personas mayores.

Resultados y discusión: En términos generales, el lugar de residencia habitual desempeña un papel diferencial mayor que el género. Respecto a éste, las mujeres puntúan más alto que los varones en la toma de perspectivas con componente emocional negativo, mientras que los varones puntúan más alto en el pensamiento causal con responsabilidad externa. En cuanto al lugar de residencia habitual, los que viven en sus hogares puntúan más alto en el nivel de inteligencia académica y en más subdimensiones de la batería de habilidades interpersonales que los que viven en residencias. Por otro lado, las personas que viven en residencias puntúan más alto en el índice de satisfacción con la vida. En la discusión se comentan las implicaciones de este estudio para la investigación futura, intervención y programas de prevención que ayuden a mejorar la calidad de vida de nuestros mayores.

Palabras clave: Habilidades interpersonales. Satisfacción con la vida. Inteligencia académica. Tercera edad

Summary

Grounds: The aim of this study is to explore the function of gender and place of residence in the level of intelligence (both academic and interpersonal) and satisfaction with life in the elders.

Methods: A total of 100 retired people, aged 60 to 95, took part in this study. A total of 46% of the participants

live in elderly hospitals while the 54% remaining lives in their homes and occasionally go to leisure social centers for elderly people. The participants completed three questionnaires: the first one measured the index of satisfaction with life, the second one assessed the level of academic intelligence and the last one measured the interpersonal skills for old age.

Results and discussion: The results showed that the place of residence is more important than the gender. Females, compared with males, scored higher in the take of perspectives with a negative emotional component, whereas males scored higher in the causal thought with external responsibility. However, the place of residence showed more principal effects in the subdimensions of the battery of interpersonal skills. The participants living in their houses scored higher in the level of academic intelligence and in more subdimensions of the battery of interpersonal skills. While participants living in elderly hospitals scored higher in the index of satisfaction with life. In the discussion we remark the implications of this study for the future research that allows to create programs to training our elderly people in these skills to improve their quality of live.

Key words: Interpersonal skills. Satisfaction with life. Academic intelligence. Elderly.

Introducción

El estudio de las habilidades interpersonales es una de las áreas de investigación en las que más se ha centrado la psicología. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que su estudio es importante por varias razones. En primer lugar, por las relaciones que se han encontrado entre las habilidades interpersonales y algunos comportamientos del sujeto. En segundo lugar, por el auge que han tenido y están teniendo los programas de entrenamiento y la aplicación de las habilidades interpersonales a diversos campos como el laboral, clínico, relaciones familiares, contexto educativo y poblaciones marginales, entre otros, puesto que su importancia viene avalada por la clara funcionalidad que poseen.

Las relaciones interpersonales contribuyen al desarrollo del correcto funcionamiento personal y proporcionan oportunidades únicas para el aprendizaje de habilidades específicas. Su estudio ha puesto de manifiesto que estos comportamientos, valorados y reforzados socialmente, influyen beneficiosamente en el desarrollo social a largo plazo, además, proporcionan sentimientos de valía y competencia social, permitiendo al individuo conseguir objetivos como obtener reforzamiento social y beneficios personales como un mejor conocimiento de uno mismo, mejora del autoconcepto y autoestima, lo cual es condición saludable para el bienestar y felicidad. Además, el entrenamiento en habilidades interpersonales se ha revelado como la estrategia más utilizada dirigida al tratamiento de los déficit de la ansiedad social, la depresión, el alcoholismo, esquizofrenia y, dirigida, también, como enfoque preventivo, por ejemplo en el comportamiento agresivo y la delincuencia. Por otra parte, la falta de habilidades interpersonales conlleva consecuencias negativas. Por ejemplo, la incompetencia social se relaciona con un variado repertorio de desajustes y dificultades como los siguientes: baja aceptación, rechazo, aislamiento, problemas emocionales y escolares, desajustes psicológicos, conducta antisocial, y diversos problemas de adaptación en la vida adulta¹.

Sin embargo, a pesar de que existe una amplia literatura sobre el tema, distintos procedimientos para su evaluación y numerosos estudios e investigaciones realizados al respecto, en la comunidad científica todavía no existe un acuerdo universalmente aceptado para referirse al término. Aunque parece ser que cuando nos referimos al constructo de las habilidades interpersonales prácticamente todos sabemos lo que significa, no podemos dar una definición única de dicho constructo. Se trata de un área no exenta de problemas conceptuales debido a la diversidad de enfoques teóricos y de distintos campos de aplicación.

Tradicionalmente se ha supuesto que las personas más inteligentes en el ámbito de la solución de problemas científicos poseen, asimismo, mayor eficacia para las relaciones interpersonales. Trabajos como los de D'Zurilla y Goldfried², entre otros, han establecido que las fases de solución de un problema de matemáticas o física, son las mismas que para la solución de un problema interpersonal, de manera que para la solución de uno u otro tipo de problemas, se encontrarían involucrados los mismos procesos. Es decir, desde ésta y otras posiciones, se supone que las personas más inteligentes tendrían una mayor eficacia para las relaciones interpersonales. Sin embargo, según Pelechano³ aunque cabe espe-

rar, en un amplio rango de puntuaciones, la existencia de unas relaciones entre ambos aspectos, en todo caso serían relaciones moderadas. Parece pues, que existen tradiciones muy dispares en el tema de la solución de problemas y muy poco coherentes. En este sentido, Pelechano³ propone que existe un núcleo de funcionamiento personal, que no es reducible a inteligencia ni a temperamento, tal y como éstos han sido entendidos tradicionalmente y que compromete, fundamentalmente, a las relaciones interpersonales³.

De esta manera Pelechano^{4,5} formula un modelo de competencias múltiples o de inteligencias múltiples, no reducible a una inteligencia única, haciendo especial hincapié en la importancia de "la inteligencia social". Según este modelo, entre otras inteligencias, existirían dos tipos de inteligencia social: 1) la socioinstitucional, comprometida fundamentalmente con el sistema de las organizaciones sociales, políticas y económicas dentro de la sociedad contemporánea, así como con la comprensión histórica; y 2) la inteligencia sociopersonal que se encuentra presente en la vida de las relaciones personales. Dentro de esta inteligencia sociopersonal se diferenciarían dos grupos, la inteligencia intrapersonal y la interpersonal. Mientras que la primera se refiere a las capacidades del sujeto para habérselas consigo mismo, la segunda se ocuparía de las competencias que se encuentran relacionadas con el establecimiento y mantenimiento de unas buenas relaciones personales tanto en contextos de ocio, como familiares, de salud y laborales. Las habilidades interpersonales representarían uno de los núcleos significativos que formarían esta inteligencia y en relación con las mismas Pelechano⁶ señala que proporcionarían una competencia social, dado que se hace uso y no abuso de medios y procedimientos que respetan y se adaptan a las normas socialmente establecidas para lograr la solución de una situación problemática; no se identificarían ni serían asimilables a las tradicionalmente denominadas como intelectuales pues, entre otras cosas, se operaría con tareas interpersonales y no impersonales; y por último, se defendería una concepción evolutiva de estas habilidades, por lo que cabría esperar una organización interna distinta en diferentes periodos evolutivos, de modo que se espera un mayor grado de consolidación-generalización en adultos y personas mayores. Es decir, la solución de problemas existe a lo largo de toda la vida del ser humano aunque se plasma de manera diferenciada en cada fase evolutiva, y será importante, asimismo, en la vejez, siendo además susceptible de entrenamiento³.

La inteligencia sociopersonal en términos generales y más concretamente las habilidades interpersonales

no han sido precisamente una de las áreas más investigadas en la población de personas mayores. Ante estas carencias, Pelechano, De Miguel y Peñate³ presentaron en un amplio trabajo la conceptualización de las habilidades interpersonales como aptitudes de personalidad y relacionadas con estrategias de afrontamiento, dentro de un modelo de parámetros. Los resultados de este estudio demuestran que en personas mayores las habilidades interpersonales presentan una estructura factorial aparentemente simple, con factores que se mueven a distinto nivel de consolidación personal y con distinto grado de contextualización situacional. También se ofrecieron datos acerca de las relaciones-anclajes que poseen estas habilidades con dimensiones de personalidad e inteligencia académica, encontrando que las habilidades interpersonales no pueden ser identificadas con la inteligencia general y que existen correlaciones positivas estadísticamente significativas entre habilidades interpersonales y salud física, bienestar percibido y satisfacción con la vida⁴.

Así pues, Pelechano *et al.*,³ crearon la batería de habilidades interpersonales que consta de cinco pruebas de papel y lápiz y que aíslan, cada una de ellas una dimensión racional. Los contenidos de los ítems se refieren a problemas detectados después de observación directa de la interacción entre personas mayores y describen situaciones cotidianas. Veamos resumidamente cada una de las cinco dimensiones que componen la batería de habilidades interpersonales:

1. Toma de perspectivas distintas ante un mismo problema, o asunción de perspectivas. Se trata de elicitar respuestas de distintos protagonistas de una situación de conflicto. Es decir, de adoptar el punto de vista de cada uno de los personajes de la historia interpersonal que se plantea y expresar sus estados de ánimo, sentimientos y pensamientos. Es una dimensión racional que se exige para poder evitar el pensamiento dicotómico de verdadero / falso cuando se trata de problemas interpersonales. Formaría parte de los procesos prioritariamente cognitivos comprometidos en la toma en consideración del "otro" como persona, y que poseería parte de significación que se solaparía con los componentes cognitivos de la empatía. La toma de perspectivas resulta un componente necesario para que se de un conocimiento de los demás, para la aparición de conductas altruistas y permite ir eliminando problemas tales como egoísmo y autocentrismo. Representaría un fomento de la flexibilidad personal frente al enquetismo que caracteriza a muchas de las personas mayores, y la posibilidad de comprender a los demás y sentirse comprendido³.

2. Generación de alternativas de solución ante un mismo problema. Se trata de la búsqueda de soluciones alternativas distintas ante un mismo problema interpersonal, en la medida en que se trata de una búsqueda de soluciones representa un paso más y un complemento a la toma de perspectivas distintas acerca del mismo problema por parte de los personajes que intervienen en él. Sería independiente de la bondad de las alternativas propuestas; se buscaría abrir perspectivas y opciones de cursos de actuación, de análisis de la situación desde una misma posición. Esta búsqueda de alternativas suele ir acompañada de una reconceptualización del problema que se presenta y la persona que ve alternativas distintas resulta difícil que caiga en un estado de indefensión, desesperanza o desesperación, y en este sentido, se presentaría como un antídoto psicológico eficaz contra la depresión⁷. Por lo que se refiere a la tercera edad, las personas mayores tienden a presentar un notable grado de rigidez-estereotipia en la búsqueda de alternativas de solución que dificulta la capacidad de adaptación ante el mundo y la flexibilidad para la vida personal, dificultando así relaciones personales. Se trata de una dimensión que posee efectos favorecedores de la adaptación psicosocial⁴.

3. Atribución de causa o inducción causal de los problemas interpersonales existentes. Esta dimensión se encuentra comprometida con la capacidad para elicitar causas distintas para un mismo problema interpersonal, adscripción personal y flexibilidad personal. Se refiere a la descripción de situaciones-problema en las que se pide que se induzcan la mayor cantidad posible de causas plausibles y a nivel humano. En esta conceptualización importa tanto o más que "el descubrimiento" de "la" causa, la generación de "causas" posibles y plausibles. Parece que esta dimensión posee ciertas relaciones con la inteligencia abstracta. No existen datos acerca de los modos y manera en que la adscripción causal se encuentra comprometida con distintos estilos de respuesta y de acción en el caso de las personas mayores³.

4. Previsión de consecuencias. Esta dimensión evalúa la capacidad para generar consecuencias plausibles y pertinentes sobre situaciones-problema cotidianas de relación interpersonal. La previsión de consecuencias de acciones propias y/o ajenas, sobre uno mismo y los demás resulta de interés para poder establecer cursos de acción. Forma parte del aparato conceptual necesario para la toma de decisiones y/o puesta en acción de las decisiones adoptadas.

5. Pensamiento medios-fines o segmentalización o "fragmentación-defragmentación". Esta dimensión evalúa la capacidad para detectar problemas en procesos largos de solución, maneras de resolverlos en

los problemas de relaciones personales y capacidad para articular subplanes dentro de un plan de acción más general hasta llegar a la consecución de la meta final. Debería existir la posibilidad de: planificación cuidadosa, prevención y consideración de obstáculos y elementos temporales que estuvieran presentes en las situaciones problema concretas, para con ello, llegar a una planificación satisfactoria.

El estudio que se presenta a continuación, se basa principalmente en los trabajos realizados por el profesor Pelechano y sus colaboradores^{3,6-19} y en algunos aspectos representa una replicación de otros estudios previos realizados en la población de personas mayores^{7,20}. Una diferencia con esos trabajos es que frente al análisis convencional de las respuestas a la Batería de Habilidades Interpersonales, en este trabajo se realiza un análisis de respuesta cualitativo, entendiendo por cualitativo el uso de categorías de respuesta más finas, en la línea de los trabajos desarrollados por Beleña¹⁸ y Báguena y Beleña¹⁷ con mujeres delincuentes. Por ejemplo, la atribución causal, puede ser atribución a causas mediatas o inmediatas, a causas internas o a causas externas. La previsión de consecuencias puede ser inmediatas o mediatas, etc.

Método

Muestra

La muestra total que ha participado en el estudio consta de 100 jubilados (51% varones y 49% mujeres) procedentes de la residencia de la tercera edad Pintor Emilio Sala y del Hogar de Pensionistas de Alcoy (Alicante), con edades comprendidas entre 60 y 95 años (con una media de edad de 75,02 y una desviación típica de 8,52). El grueso de la muestra se agrupa en los intervalos de edad de 67 a 73 años (26,3 %) y de 74 a 80 años (24,4%). Le seguirían los intervalos de 81 a 87 años (21,4%), de 60 a 66 (18,4%), y por último una proporción muy pequeña de personas entre 88 y 95 años (6,9%). El contraste *t de Student* puso de relieve la existencia de diferencias estadísticamente significativas en la edad de los grupos divididos por género y lugar de residencia habitual. La media de edad correspondiente a los varones es 72,86, con desviación típica de 7,77, y la correspondiente a las mujeres es 77,1, con desviación típica de 8,76 ($F_{98} = 1,503$, $p < 0,012$). Por otro lado, la media de edad correspondiente a la muestra que vive en residencias para la tercera edad es 81,33, con desviación típica de 6,74 y la correspondiente a la muestra que vive en sus hogares es 69,65, con desviación típica de 5,74 ($F_{98} = 1,066$, $p < 0,0001$).

Del total de participantes que completaron el estudio, el 46% son personas que habitan diariamente en una residencia para la tercera edad, mientras que el 54% restante viven en sus hogares y de vez en cuando asisten a centros o clubes sociales para jubilados. La residencia de la tercera edad Pintor Emilio Sala es una residencia que pertenece y recibe una subvención de la Generalitat Valenciana, las personas que así lo desean se inscriben en la lista y van entrando por orden de prioridad aquellas que disponen de menos medios económicos o presentan mayores problemas físicos. Mientras que las personas que asisten al Hogar de Pensionistas son personas que siguen viviendo en sus hogares y que de manera ocasional acuden al hogar de pensionistas donde se reúnen con las demás personas jubiladas para disfrutar de su tiempo de ocio, realizando actividades varias como jugar a las cartas, al bingo, bailar, conversar, etc. La distribución de los sujetos teniendo en cuenta otras variables sociodemográficas se encuentra resumida en la Tabla 1.

A la vista de estos indicadores, podemos hacer el siguiente retrato robot de la muestra (N= 100) con relación a las principales variables de identificación sociodemográficas. Se trata pues de jubilados, en su mayoría de entre 67-73 años, existe un alto porcentaje sin estudios y la mayoría han desempeñado profesiones no cualificadas y cualificadas. Por lo que se refiere al estado civil, existe un claro predominio de casados y viudos, la categoría de menor presencia es la de separado/divorciado, muchos de ellos tienen hijos y por último, la gran mayoría cobra pensión.

Instrumentos

Se utilizaron los siguientes instrumentos de medida:

- A. *La Batería de Habilidades Interpersonales* adaptada para personas mayores³ que consta de un conjunto de pruebas semiestructuradas que permiten la evaluación de las siguientes cinco dimensiones:
 1. Asunción o toma de perspectivas. Dimensión que consta de 11 situaciones problema en la que se han considerado los siguientes criterios de respuesta:
 - a. puntuación total en la dimensión (tdpt);
 - b. toma de perspectivas con un componente emocional positivo (tdpcep); y
 - c. toma de perspectivas con un componente emocional negativo (tdpcen). Ejemplo de ítem: "Doña Pura es una mujer muy tranquila que

Tabla 1.
Distribución
de la muestra
que ha participado
en el estudio en función
de una serie de variables
sociodemográficas

		Mujeres	Varones	Total
N= 100		51%	49%	
Edad (M/dt)		77,1/8,7	72,8/7,7	75,0/8,5
Lugar de Residencia Habitual	Residencia	60,8%	30,6%	46%
	Hogar	39,2%	69,4%	54%
Estado civil	Casado/a	17,6%	65,3%	41%
	Soltero/a	23,5%	6,1%	15%
	Viudo/a	54,9%	20,4%	38%
	Divorciado/a	3,9%	8,2%	6%
Nivel educativo	Ninguno	76,5%	51%	64%
	Primarios	23,5%	36,7%	30%
	Secundarios	---	4,1%	2%
	Escuela Universitaria	---	8,2%	4%
Trabajo desempeñado	Hogar	29,4%	2%	16%
	No cualificado	43,1%	20,4%	32%
	Cualificado	5,9%	71,4%	38%
	Liberal	21,6%	6,1%	14%
Familia	Sin hijos	31,0%	18,4%	43,1%
	Con hijos	69%	81,6%	56,9%
Pensión	Sin pensión	13,7%	0%	7%
	Con pensión	86,3%	100%	93%

se enfada muy pocas veces. Pero, un día, discute con una amiga en la calle y llega a gritar". Pregunta 1: ¿Cómo cree que se sentirá doña Pura? ¿Qué pensará?. Pregunta 2: ¿Cómo cree usted que se sentirá la amiga? ¿Qué pensará?.

2. Generación de alternativas o pensamiento alternativo. Se compone de 15 situaciones problema donde se han considerado los siguientes criterios de respuesta:

- puntuación total de la dimensión (pat);
- pensamiento alternativo con una solución para el intragrupo (pasi); y
- pensamiento alternativo con una solución para el exogrupo (pasex). Ejemplo de ítem: "Don Damián y su esposa son muy religiosos y van todas las mañanas a escuchar Misa desde que don Damián se jubiló. Un día, delante de ellos había dos jovencitas que no hacían sino hablar y don Damián y su esposa se sentían molestos. Pregunta: ¿Cómo cree usted que don Damián y su esposa pueden conseguir escuchar la Misa sin sentirse molestos?

3. Atribución o pensamiento causal. Consta de 10 situaciones problema, donde se han considerado los siguientes criterios de respuesta:

- puntuación total de la dimensión (pcat);
- pensamiento causal con atribución a responsabilidad externa (pcarex);

c. pensamiento causal con atribución a responsabilidad personal (pcarep);

(d) pensamiento causal considerando la inmediatez o cercanía de la causa (pcai); y

(e) pensamiento causal considerando la mediatez o lejanía de la causa (pcam). Ejemplo de ítem: "Doña Carmen trabaja como criada y ya tiene edad para jubilarse. Sin embargo, doña Carmen no desea jubilarse". Pregunta: ¿Por qué cree usted que doña Carmen no desea jubilarse?

4. Previsión de consecuencias. Dimensión que consta de 14 situaciones problema en la que se han considerado los siguientes criterios de respuesta:

- puntuación total de la dimensión (pcot);
- previsión de consecuencias inmediatas (pcoi); y
- previsión de consecuencias mediatas (pcom). Ejemplo de ítem: "La nieta de don Pedro y doña Dolores, llega a casa con malas notas. Sus padres le riñen mucho. Entonces se va llorando a casa de sus abuelos porque su abuela siempre la ha consolado". Pregunta: ¿Qué cosas pasarán después?

5. Articulación de medios para el logro de fines. Consta de 11 situaciones problema donde se ha considerado sólo la puntuación total en la dimensión atendiendo a que los medios utilizados sean medios ética y socialmente permisibles (pmfme). Ejemplo de ítem: "Comienzo de la historia: Don Juan salió a dar una vuelta con

unos amigos compañeros de trabajo. Mientras van caminando, don Juan resbala, se cae y se parte la pierna. Fin de la historia: Don Juan está en su casa con la pierna escayolada". Pregunta: ¿Qué hicieron don Juan y sus amigos para que don Juan esté ya escayolado y en casa?

Las cinco dimensiones de la batería de habilidades interpersonales, se corrigieron siguiendo los criterios cuantitativos explicitados para cada escala en Pelechano *et al.*,³, asignando valores de un punto para cada respuesta coherente con la definición teórica del factor (las redundancias no fueron contabilizadas). Asimismo se realizó una corrección de las respuestas en los sujetos más pomenorizada que se traduce en la toma en consideración de las subdimensiones, para cada una de las cinco dimensiones, comentadas anteriormente. Este procedimiento de corrección cualitativa se añade a otros trabajos presentados en personas mayores por el grupo de Pelechano *et al.*,³. En la corrección de las escalas operaron tres jueces para definir la categorización de las respuestas cualitativas 18 encontrando una fiabilidad interjueces del 90% mediante el índice de acuerdo simple.

- B. *Test de Matrices Progresivas de Rave*, concretamente la versión para adultos en blanco y negro. Este test mide la habilidad mental general, en el sentido del factor g de Spearman.
- C. *Índice de satisfacción con la vida (LSI-A)* de Havisnghurst, Neugarten y Tobin y adaptado al español por J. L. González²¹.

Procedimiento

Se llevó a cabo una primera toma de contacto con el personal laboral de los centros así como con los residentes en el mismo, dando a conocer la investigación para analizar su viabilidad. Cumplidos estos requisitos y una vez conseguida una lista de los residentes voluntarios para participar, se procedió a poner en marcha la investigación. En principio no hubo ningún criterio de exclusión, salvo para los casos en los que las personas mayores estaban impedidas debido a alguna demencia o deficiencia visual o auditiva severa que imposibilitara o dificultara el pase de las pruebas. Todos los que quisieron participaron voluntariamente en el estudio, aunque no todos llegaron a completar las pruebas (cinco personas decidieron no continuar en el estudio y dos fallecieron durante los meses en los que duró el pase).

Los instrumentos de medida se aplicaron de forma individual, tomando un tiempo promedio de cuatro horas por persona distribuidas en dos sesiones, aun-

que en muchos casos fueron necesarias más, puesto que se fatigaban con facilidad. Para completar algunas entrevistas en algunos casos se trabajó con cada persona durante una semana debido a su cansancio recurrente y falta de concentración. La aplicación fue realizada por la investigadora en las mismas habitaciones de los residentes y en el mismo lugar de ocio de aquellos que acudían al club social, para no alterar su cotidianeidad, favorecer la comodidad y debido a que muchos estaban impedidos y les resultaba costoso acceder a otras instalaciones. En todo momento el pase de las pruebas se realizó a solas con la persona para evitar la presencia de otras que pudiera influir o intimidar en las respuestas que daba. El trabajo de recogida de información tuvo una duración de 6 meses.

Diseño

Se llevó a cabo un proceso de contrabalanceo donde los sujetos empezaron en una primera sesión por el pase de los datos sociodemográficos, la escala de satisfacción con la vida y el nivel de inteligencia académica, para en una segunda, cumplimentar las habilidades interpersonales. La otra mitad de la muestra empezó en la primera sesión por los datos sociodemográficos y las habilidades interpersonales, para después en una segunda efectuar el resto de pruebas.

Se trata de un diseño descriptivo y de carácter no manipulativo de las variables independientes, mediante el que se pretende analizar en un primer momento el papel predictivo que desempeñan las variables sociodemográficas género y lugar de residencia habitual en relación con las habilidades interpersonales, la satisfacción con la vida y la inteligencia académica que representan las variables dependientes.

Para conocer la relación entre el género y el lugar de residencia habitual con las variables anteriores se utilizó un análisis de varianza (2 x 2). También se realizó posteriormente un análisis factorial en cada uno de los subgrupos. Todos los análisis estadísticos fueron realizados con el paquete estadístico SPSS (Statistical Package for Social Sciences) para Windows, versión 10.0.

Resultados

A continuación se presentan los resultados relativos al análisis de la fiabilidad, análisis bivariado y multivariado.

Tabla 2.
Medias, desviaciones típicas y Alpha de Cronbach de la muestra total

	Muestra total = 100		
	Media	Desviación típica	Alpha de Cronbach
TDPCEP	15,53	5,23	0,57
TDPCEP	17,13	5,57	0,61
TDPT	46,79	14,55	0,42
PCAREX	7,44	4,39	0,63
PCAREP	14,65	5,43	0,73
PCAI	4,51	2,70	0,34
PCAM	17,44	6,50	0,79
PCAT	22,20	9,38	0,86
PASI	23,26	10,57	0,84
PASEX	10,67	4,08	0,55
PAT	34,19	12,51	0,84
PCOI	14,49	6,83	0,77
PCOM	11,24	5,04	0,67
PCOT	25,61	8,77	0,73
PMFMPEP	21,64	8,77	0,84
RAVEN	22,5	7,87	0,88
SV	11,19	4,77	0,75

Nota: TDPCEP: toma de perspectivas con componente emocional positivo; TDPCEP: toma de perspectivas con componente emocional negativo; TDPT: toma de perspectivas total; PCAREX: pensamiento causal con responsabilidad externa; PCAREP: pensamiento causal con responsabilidad personal; PCAI: pensamiento causal inmediato; PCAM: pensamiento causal mediato; PCAT: pensamiento causal total; PASI: pensamiento alternativo con una solución intragrupo; PASEX: pensamiento alternativo con una solución exogrupo; PAT: pensamiento alternativo total; PCOI: previsión de consecuencias inmediatas; PCOM: previsión de consecuencias mediatas; PCOT: previsión de consecuencias total; PMFMPEP: pensamiento medios/fines con medios ética y socialmente permisibles; RAVEN: nivel de inteligencia académica; SV: satisfacción con la vida.

Fiabilidad

En la Tabla 2 se presentan los resultados relativos a la consistencia interna (alpha de Cronbach) de todas las variables manejadas en el estudio junto con las medias y desviaciones típicas de la muestra total. Los coeficientes alpha que se presentan en la tabla demuestran que la batería posee una *consistencia interna* satisfactoria pues para las cinco dimensiones totales, excepto para la dimensión toma de perspectivas total, con un índice de consistencia más moderado, los coeficientes son muy altos, oscilando entre unos valores de 0,86 y 0,73. Dichos coeficientes son bastante próximos a los encontrados en el estudio de Pelechano *et al.*,³ salvo para la dimensión toma de perspectivas total [0,42 frente a 0,83 encontrado en el estudio de estos autores³]. Las subdimensiones de cada una de las dimensiones de la batería de habilidades interpersonales también arrojan índices de consistencia altos en unos casos y moderados en otros. El resto de las escalas que se utilizaron, el nivel de inteligencia académica (Raven) y el índice de satisfacción con la vida, también poseen unos valores muy satisfactorios.

Tabla 3.
Resultados del análisis de varianza con las puntuaciones totales de la batería de habilidades interpersonales, nivel de inteligencia académica e índice de satisfacción con la vida

	Medias / Desv. Típicas			Género		Lugar de Residencia		Género x Lugar de Residencia		
	Residencia			F	P	F	P	F	P	
	Mujer	Varón	Total							
TDPT	Mujer	43,61/12,13	52,60/12,55	47,14/12,95	2,380	0,126	16,296	0,001***	0,839	0,362
	Varón	36,53/15,20	50,79/14,79	46,43/16,18						
	Total	41,30/13,46	51,46/13,90	46,79/14,55						
PCAT	Mujer	18,90/7,80	22,70/6,40	20,39/7,46	1,837	0,178	3,440	0,067	0,011	0,915
	Varón	21,73/16,41	25,12/7,17	24,08/10,79						
	Total	19,83/11,23	24,22/6,93	22,20/9,38						
PAT	Mujer	29,23/8,75	40,05/12,07	33,47/11,39	0,753	0,388	23,171	0,001***	0,095	0,758
	Varón	26,40/14,74	38,71/11,44	34,94/13,65						
	Total	28,30/10,98	39,20/11,58	34,19/12,51						
PCOT	Mujer	24,13/8,17	27,40/7,02	25,41/7,83	0,617	0,434	9,084	0,003**	1,407	0,238
	Varón	20,60/10,45	28,12/8,58	25,82/9,73						
	Total	22,98/9,01	27,85/7,98	25,61/8,77						
PMFMPEP	Mujer	18,23/6,43	23,70/5,49	20,37/6,60	0,169	0,682	11,758	0,001***	0,097	0,756
	Varón	18,40/10,08	24,97/10,08	22,96/10,49						
	Total	18,28/7,77	24,50/8,63	21,64/8,77						
RAVEN	Mujer	19,32/7,16	24,05/6,77	21,17/7,32	0,115	0,735	19,682	0,001***	1,700	0,195
	Varón	17,86/5,76	26,52/7,83	23,87/8,25						
	Total	18,84/6,70	25,61/7,49	22,50/7,87						
SV	Mujer	13,32/4,18	10,15/5,08	12,07/4,77	0,913	0,342	10,074	0,002**	0,023	0,880
	Varón	12,26/5,02	9,38/4,23	10,26/4,63						
	Total	12,97/4,44	9,66/4,53	11,19/4,76						

Nota: * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001; TDPT: toma de perspectivas total; PCAT: pensamiento causal total; PAT: pensamiento alternativo total; PCOT: previsión de consecuencias total; PMFMPEP: pensamiento medios/fines con medios ética y socialmente permisibles; RAVEN: nivel de inteligencia académica; SV: satisfacción con la vida

Efectos del género y el lugar de residencia habitual de la muestra

Para conocer la influencia de las dos variables independientes, género y lugar de residencia habitual de las personas mayores, sobre cada una de las variables dependientes se llevó a cabo la comparación de las medias mediante un análisis de varianza (2 x 2), obteniéndose para cada variable dependiente: el efecto principal de A (género de los sujetos, varón o mujer), el efecto principal de B (lugar de residencia habitual de los sujetos, residencia tercera edad u hogar), y la interacción entre éstos; A x B

(género x lugar de residencia). En la Tabla 3 se presentan las puntuaciones medias para las variables consideradas (teniendo en cuenta en el caso de las habilidades interpersonales la puntuación total en la dimensión), junto con la prueba F y el nivel de significación estadística para cada grupo. En la Tabla 4 se presentan estos mismos resultados para las subdimensiones (categorización cualitativa de las respuestas) de la batería de habilidades interpersonales.

Como se muestra en la Tabla 4, el Género da lugar a efectos principales sobre la subdimensión *toma de*

		Medias/Desv.Típicas			Género		Lugar de Residencia		Género x Lugar de Residencia	
		Residencia	Hogar	Total	F	P	F	P	F	P
TDPCEP	Mujer	13,26/4,59	15,85/3,70	14,27/4,41	3,216	0,076	4,645	0,034*	0,085	0,771
	Varón	15,47/4,98	17,44/5,97	16,84/5,71						
	Total	13,98/4,78	16,85/5,26	15,53/5,23						
TDPCCN	Mujer	18,90/5,16	18,35/5,13	18,69/5,10	5,400	0,022*	1,863	0,175	0,766	0,384
	Varón	17,27/6,30	14,74/5,21	15,51/5,62						
	Total	18,37/5,54	16,07/5,42	17,13/5,57						
PCAREX	Mujer	5,26/3,58	6,80/4,03	5,86/3,80	9,015	0,003**	6,013	0,016*	0,401	0,528
	Varón	7,27/4,76	9,88/4,04	9,08/4,39						
	Tota	5,91/4,06	8,74/4,27	7,44/4,39						
PCAREP	Mujer	14,16/4,75	16,20/4,98	14,96/4,89	1,978	0,163	6,620	0,012*	0,572	0,451
	Varón	11,73/5,15	15,47/6,02	14,33/5,97						
	Total	13,37/4,96	15,74/5,62	14,65/5,43						
PCAI	Mujer	3,68/1,94	4,70/2,64	4,08/2,27	0,269	0,605	10,955	0,001***	1,980	0,163
	Varón	3,20/2,11	5,74/3,09	4,96/3,04						
	Total	3,52/1,99	5,35/2,95	4,51/2,70						
PCAM	Mujer	15,71/6,39	18,10/4,90	16,65/5,92	0,275	0,601	4,533	0,036*	0,129	0,720
	Varón	15,93/7,57	19,29/6,62	18,27/7,02						
	Total	15,78/6,71	18,85/6,02	17,44/6,50						
PASI	Mujer	18,45/8,18	29,90/10,51	22,94/10,68	1,569	0,213	28,723	0,001***	0,176	0,676
	Varón	16,80/10,17	26,59/9,37	23,59/10,55						
	Total	17,91/8,80	27,81/9,84	23,26/10,57						
PASEX	Mujer	9,61/2,87	10,15/3,66	9,82/3,18	1,832	0,179	4,063	0,047*	1,875	0,174
	Varón	9,60/5,95	12,41/3,85	11,55/4,71						
	Total	9,61/4,06	11,57/3,90	10,67/4,08						
PCOI	Mujer	11,81/4,81	16,50/4,82	13,65/5,29	0,014	0,907	19,819	0,001***	0,805	0,372
	Varón	10,47/6,73	17,53/7,76	15,37/8,09						
	Total	11,37/5,47	17,15/6,79	14,49/6,83						
PCOM	Mujer	12,32/5,56	10,95/5,38	11,78/5,48	1,051	0,308	0,104	0,747	0,925	0,339
	Varón	10,20/6,35	10,88/3,54	10,67/4,52						
	Total	11,63/5,85	10,91/4,27	11,24/5,04						

Tabla 4. Resultados del análisis de varianza con las subdimensiones de la batería de habilidades interpersonales

Nota: * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001. TDPCEP: toma de perspectivas con componente emocional positivo; TDPCCN: toma de perspectivas con componente emocional negativo; PCAREX: pensamiento causal con responsabilidad externa; PCAREP: pensamiento causal con responsabilidad personal; PCAI: pensamiento causal inmediato; PCAM: pensamiento causal mediato; PASI: pensamiento alternativo con una solución intragrupo; PASEX: pensamiento alternativo con una solución exogrupo; PCOI: previsión de consecuencias inmediatas; PCOM: previsión de consecuencias mediatas.

perspectivas con componente emocional negativo ($F_1 = 5,400, p < 0,022$), donde las mujeres puntúan más alto que los varones, y la subdimensión *pensamiento causal con responsabilidad externa* ($F_1 = 9,015, p < 0,003$), donde los varones puntúan más que las mujeres. Para el resto de variables consideradas en las tablas anteriores no se encontraron efectos significativos.

Por otro lado, el *Lugar de Residencia Habitual* da lugar a efectos principales sobre cuatro de las cinco dimensiones de la batería de habilidades interpersonales (Tabla 3), *toma de perspectivas total* ($F_1 = 16,296, p < 0,0001$), *pensamiento alternativo total* ($F_1 = 23,171, p < 0,001$), *previsión de consecuencias total* ($F_1 = 9,084, p < 0,003$) y *pensamiento medios fines total* ($F_1 = 11,758, p < 0,001$), de modo que los que viven en sus hogares puntúan más alto en estas dimensiones que los que viven en residencias para la tercera edad. También se encuentra que el lugar de residencia habitual da lugar a efectos principales sobre ocho de las diez subdimensiones de la batería de habilidades interpersonales (Tabla 4), *toma de perspectivas con componente emocional positivo* ($F_1 = 4,645, p < 0,034$), *pensamiento causal con responsabilidad externa* ($F_1 = 6,620, p < 0,016$), *pensamiento causal con responsabilidad personal* ($F_1 = 6,620, p < 0,012$), *pensamiento causal inmediato* ($F_1 = 10,955, p < 0,001$), *pensamiento causal mediato* ($F_1 = 4,533, p < 0,036$), *pensamiento alternativo con solución*

intragrupo ($F_1 = 28,723, p < 0,001$), *pensamiento alternativo con solución exogrupo* ($F_1 = 4,063, p < 0,047$), y *previsión de consecuencias inmediatas* ($F_1 = 19,819, p < 0,001$), de modo que los que viven en sus hogares puntúan más alto en estas subdimensiones que los que viven en residencias. En cuanto al resto de variables dependientes, se encuentra que el lugar de residencia habitual da lugar a efectos principales sobre el nivel de inteligencia académica y el índice de satisfacción con la vida. De esta manera las personas que viven en sus hogares puntúan más alto en el nivel de *inteligencia académica* ($F_1 = 19,682, p < 0,001$) frente a los que viven en residencias. Por el contrario, los que viven en residencias puntúan más en el índice de *satisfacción con la vida* ($F_1 = 10,074, p < 0,002$) que los que viven en sus hogares.

Por último, no se encontraron interacciones significativas entre el Género x Lugar de Residencia Habitual en ninguna de las variables dependientes.

Análisis factoriales

En este apartado presentamos la estructura factorial que aparece para cada género y para el lugar de residencia habitual a modo de resumen de las correlaciones que aparecen entre las distintas variables consideradas para cada uno de los subgrupos. Las Tablas 5 (mujeres) y 6 (varones) ofrecen los resulta-

Tabla 5.
Análisis factorial (ejes principales con rotación varimax) correspondiente al grupo de mujeres
Tabla 6.
Análisis factorial (ejes principales con rotación varimax) correspondiente al grupo de varones

N= 51	Factor 1	Factor 2	Factor 3	h ²
TDPCEP	0,58	0,01	0,26	0,41
TDPCEP	0,03	0,68	-0,11	0,48
PCAREX	0,67	0,09	0,09	0,47
PCAREP	0,69	0,38	-0,06	0,63
PCAI	0,40	0,17	0,52	0,46
PCAM	0,85	0,32	-0,21	0,87
PASI	0,76	0,17	0,39	0,77
PASEX	0,13	0,81	0,22	0,73
PCOI	0,80	-0,11	0,18	0,69
PCOM	0,26	0,77	-0,01	0,67
PMFMEP	0,67	0,42	0,36	0,76
RAVEN	0,60	0,33	-0,03	0,47
SV	0,00	0,09	-0,81	0,66
Valor propio	4,30	2,38	1,44	
% var. total	33,13	18,32	11,12	
% var. extr.rot.	52,95	29,28	17,77	

N= 49	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	h ²
TDPCEP	0,05	0,03	0,84	0,20	0,76
TDPCEP	0,59	-0,09	-0,44	0,13	0,58
PCAREX	0,14	0,76	0,22	0,33	0,77
PCAREP	0,86	0,15	0,12	0,18	0,82
PCAI	0,15	0,89	-0,11	-0,07	0,84
PCAM	0,80	0,19	0,21	0,36	0,86
PASI	0,73	0,44	0,25	0,18	0,84
PASEX	0,45	0,66	0,05	0,27	0,72
PCOI	0,74	0,46	0,20	-0,12	0,83
PCOM	0,26	0,12	-0,06	0,89	0,88
PMFMEP	0,81	0,45	0,09	0,00	0,88
RAVEN	0,32	0,55	0,40	-0,06	0,57
SV	-0,19	-0,07	-0,58	0,24	0,45
Valor propio	3,99	2,86	1,67	1,33	
% var. total	30,71	22,03	12,85	10,23	
% var. extr.rot.	40,49	29,05	16,96	13,50	

Nota: TDPCEP: toma de perspectivas con componente emocional positivo; TDPCEP: toma de perspectivas con componente emocional negativo; PCAREX: pensamiento causal con responsabilidad externa; PCAREP: pensamiento causal con responsabilidad personal; PCAM: pensamiento causal mediato; PASI: pensamiento alternativo con una solución intragrupo; PASEX: pensamiento alternativo con una solución exogrupo; PCOI: previsión de consecuencias inmediatas; PCOM: previsión de consecuencias mediatas; PMFMEP: pensamiento medios/fines con medios ética socialmente permisibles; RAVEN: nivel de inteligencia académica; SV: satisfacción con la vida.

dos obtenidos teniendo en cuenta el *género*. Lo más destacable sería lo siguiente:

En primer lugar, el análisis correspondiente a los varones da lugar a una estructura más compleja (4 factores) que explica mayor porcentaje de varianza (75,84%) que la encontrada en mujeres. El análisis factorial de éstas da lugar a tres factores que explican el 62,57% de la varianza.

En segundo lugar, para establecer la equivalencia entre los factores encontrados en mujeres y varones se procedió a calcular el coeficiente rho de Spearman. Tal y como reflejan los resultados de la Tabla 7 (parte superior) el Factor I de la estructura de mujeres mantiene su correspondencia más alta con el Factor I (rho = 0,63, p < 0,02) y con el Factor 3 (rho = 0,63, p < 0,01) de la estructura de los varones. Cuando se analiza la composición del Factor I en función de las cargas factoriales más elevadas, cabe señalar que la principal dimensión de habilidades interpersonales involucrada en las diferencias entre los varones y las mujeres es la toma de perspectivas. Así, mientras que *la identificación de sentimientos o pensamientos positivos en los demás* covaría significativamente en las mujeres con pensamiento causal con responsabilidad personal, pensamiento causal mediato, pensamiento alternativo con solución intragrupo, previsión de consecuencias inmediatas y pensamiento medios/ fines, esa pauta de covariación se produciría en su caso en los varones entre estas variables y *la identificación de sentimientos o pensamientos negativos en los demás*.

En relación con las correspondencias entre el resto de factores, cabe mencionar que entre el Factor 3 de las mujeres y el Factor 2 de los varones el coeficiente rho es de 0,54, p < 0,05. En este caso, la variable con carga factorial elevada que compartirían ambas estructuras sería la de pensamiento causal inmediato.

En tercer lugar, el signo y valor de las cargas factoriales también sugieren que la inteligencia académica se relaciona en mayor medida con las habilidades interpersonales en mujeres que en varones. Obsérvese que la inteligencia académica define junto con otras siete subdimensiones de habilidades el primer factor de la estructura de las mujeres que explica un 33,13% de la varianza total, mientras que en los varones se agrupa solo con tres subdimensiones en el segundo factor explicando el 22,03% de la varianza total. El aspecto que parecen tener en común varones y mujeres respecto a la inteligencia académica y las habilidades interpersonales es la covariación positiva con pensamiento causal con responsabilidad externa.

En cuarto lugar, respecto a la variable de satisfacción con la vida, los resultados de los análisis

N= 13		Factor1 Varones	Factor2 Varones	Factor 3 Varones	Factor 4 Varones
Factor 1 Mujeres	0,63*	0,28	0,63*	-0,13	
Factor 2 Mujeres	0,35	-0,07	-0,38	0,24	
Factor 3 Mujeres	-0,01	0,54*	0,25	-0,36	

Nota: * p < 0,05; ** p < 0,01; *** p < 0,001

Tabla 7. Comparación entre las estructuras factoriales de varones y mujeres

N= 54	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4	h ²
TDPCEP	-0,08	0,77	0,06	-0,35	0,73
TDPCEM	0,69	-0,05	0,28	0,14	0,59
PCAREX	0,34	0,46	0,50	-0,22	0,63
PCAREP	0,53	0,61	0,13	0,26	0,75
PCAI	0,01	0,15	0,92	0,08	0,89
PCAM	0,61	0,71	0,09	0,02	0,88
PASI	0,60	0,59	0,30	0,08	0,81
PASEX	0,53	0,15	0,48	-0,38	0,69
PCOI	0,26	0,77	0,29	0,15	0,78
PCOM	0,79	0,19	0,01	-0,04	0,66
PMFMPEP	0,48	0,52	0,53	-0,02	0,78
RAVEN	0,62	0,27	0,01	-0,07	0,46
SV	0,01	0,00	0,01	0,87	0,76
Valor propio	3,23	3,07	1,91	1,22	
% var. total	24,87	23,66	14,75	9,45	
% var. extr.rot.	34,19	32,54	20,28	12,99	

N= 46	Factor1	Factor2	Factor3	Factor4	h ²
TDPCEP	0,20	0,03	0,85	0,04	0,77
TDPCEM	0,42	-0,09	-0,68	0,18	0,69
PCAREX	0,07	0,81	0,25	0,01	0,73
PCAREP	0,89	0,01	-0,06	0,18	0,83
PCAI	0,13	0,84	-0,15	-0,02	0,76
PCAM	0,84	0,13	0,09	0,18	0,77
PASI	0,78	0,26	0,13	-0,18	0,72
PASEX	0,46	0,61	-0,08	0,32	0,70
PCOI	0,68	0,36	-0,08	-0,37	0,75
PCOM	0,39	0,15	0,12	0,71	0,70
PMFMPEP	0,80	0,38	-0,08	-0,06	0,81
RAVEN	0,34	0,51	0,26	0,00	0,45
SV	-0,20	-0,02	-0,13	0,67	0,51
Valor propio	4,01	2,41	1,45	1,34	
% var. total	30,86	18,59	11,16	10,37	
% var. extr.rot.	43,48	26,19	15,72	14,61	

Tabla 8. Análisis factorial (ejes principales con rotación varimax) correspondiente al grupo de personas mayores que viven en residencias para la tercera edad

Tabla 9. Análisis factorial (ejes principales con rotación varimax) correspondiente al grupo de personas mayores que viven en sus hogares

Nota: TDPCEP: toma de perspectivas con componente emocional positivo; TDPCEM: toma de perspectivas con componente emocional negativo; PCAREX: pensamiento causal con responsabilidad externa; PCAREP: pensamiento causal con responsabilidad personal; PCAM: pensamiento causal mediato; PASI: pensamiento alternativo con una solución intragrupo; PASEX: pensamiento alternativo con una solución exogrupo; PCOI: previsión de consecuencias inmediatas; PCOM: previsión de consecuencias mediatas; PMFMPEP: pensamiento medios/fines con medios ética y socialmente permisibles; RAVEN: nivel de inteligencia académica; SV: satisfacción con la vida.

factoriales sugieren de modo general que tiende a ser independiente del nivel de inteligencia académica y de las habilidades interpersonales con dos excepciones: en el caso de las mujeres los signos y valores de las cargas factoriales (Factor 3) sugieren que la satisfacción con la vida covaría de forma inversa con la identificación de causas inmediatas, mientras que en el caso de los varones (Factor 3) esta covariación inversa se produce con la identificación de sentimientos con componente emocional positivo.

En las Tablas 8 (residencia tercera edad) y 9 (hogar) se presentan los mismos análisis que en el caso anterior, pero teniendo en cuenta en este caso el *lugar de residencia habitual*. Lo más destacable sería lo siguiente:

En primer lugar, el análisis correspondiente a las personas que habitan en residencias para la tercera edad y las que habitan en sus hogares da lugar a una estructura con cuatro factores que explican el 72,74% de la varianza en el caso de los que habitan en residencias y el 70,98% en el caso de los que viven en sus hogares.

En segundo lugar, como en el caso anterior, se procedió a calcular el coeficiente rho de Spearman entre ambas estructuras factoriales. Tal y como reflejan los resultados de la Tabla 10, el Factor 3 de la estructura de personas que habitan en residencias para la tercera edad mantiene su correspondencia más alta con el Factor 2 (rho= 0,61, $p < 0,02$) de la estructura de las personas que viven en sus hogares. En este caso, las variables que compartirían ambas estructuras serían la de pensamiento causal inmediato y pensamiento causal con responsabilidad externa. También se da correspondencia entre el Factor 2 de las personas mayores que viven en residencias y el Factor III de las que viven en sus hogares (rho = 0,56, $p < 0,04$). En este caso, la variable con carga factorial elevada que compartirían ambas estructuras sería la de toma de perspectivas con componente emocional positivo.

En tercer lugar, el signo y valor de las cargas factoriales también sugieren que la inteligencia académica se relaciona en mayor medida con las habi-

lidades interpersonales en el grupo de personas que habitan en residencias para la tercera edad que en las que viven en sus hogares. Como puede verse en la Tabla 8, la inteligencia académica define junto con otras cuatro subdimensiones de habilidades el primer factor de la estructura de las personas mayores que habitan en residencias que explica un 24,87% de la varianza total, mientras que en las personas que viven en sus hogares se agrupa solo con tres subdimensiones en el segundo factor explicando el 18,59% de la varianza total. El aspecto que parece tener en común ambos grupos respecto a la inteligencia académica y las habilidades interpersonales es la covariación positiva con pensamiento alternativo con solución exogrupo.

En cuarto lugar, respecto a la variable de satisfacción con la vida, tiende a aparecer en el cuarto factor en ambos grupos. Los resultados de los análisis factoriales sugieren de modo general que tiende a ser independiente del nivel de inteligencia académica y de las habilidades interpersonales con la excepción de que en el caso de las personas mayores que habitan en sus hogares la satisfacción con la vida covaría positivamente con la previsión de consecuencias mediatas, mientras que para el grupo de personas que viven en residencia para la tercera edad aparece aislada del resto de variables.

Discusión

El conjunto de resultados obtenidos nos permiten comprobar la relación que mantienen las cinco dimensiones y subdimensiones de la batería de habilidades interpersonales propuestas por Pelechano *et al.*³, el nivel de inteligencia académica y el índice de satisfacción con la vida con las variables género y lugar de residencia habitual. Los análisis realizados en torno a estas variables y los resultados encontrados desde un punto de vista descriptivo-evaluativo, nos permiten concluir, que de las dos variables sociodemográficas que han sido tomadas en consideración la que da lugar a mayor cantidad de diferencias es el lugar de residencia.

Cuando se considera el género, a partir de los análisis bivariados, encontramos algunas diferencias, de forma que las mujeres toman más perspectivas emocionales de tipo negativo mientras que los varones se orientan más por los pensamientos causales con responsabilidad externa buscando a su vez soluciones fuera del grupo. Esto parece indicar que ellas están más orientadas hacia las emociones, mientras que ellos están más orientados a culpabilizar a los

Tabla 10.
Comparación entre
las estructuras
factoriales de personas
mayores que viven
en residencias
y de las que viven
en sus hogares

N= 13		Factor 1 Hogar	Factor 2 Hogar	Factor 3 Hogar	Factor 4 Hogar
Factor 1	Residencia	0,40	-0,17	0,08	0,28
Factor 2	Residencia	0,47	-0,02	0,56*	-0,46
Factor 3	Residencia	0,13	0,61*	-0,33	-0,53
Factor 4	Residencia	0,18	-0,51	-0,57*	-0,06

Nota: * $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

demás de sus problemas personales. Sin embargo, cuando tenemos en cuenta el análisis multivariado encontramos que el correspondiente a los varones da lugar a una estructura más compleja que la encontrada en mujeres, que la inteligencia académica se relaciona en mayor medida con las habilidades interpersonales en mujeres, y que la principal dimensión involucrada en las diferencias entre ambos géneros es la toma de perspectivas.

Por otro lado, parece ser que la variable lugar de residencia habitual desempeña un papel mucho más importante que el género como refleja el análisis bivariado. Al igual que en el estudio de Pelechano *et al.*³, parece ser que el hecho de vivir en el propio hogar beneficie las relaciones con los demás o favorezca las habilidades interpersonales frente a los que viven en residencias para la tercera edad. También se asocia con un mayor nivel de inteligencia académica. En suma, potencia la generación de un mayor número de alternativas, mayor número de previsión de consecuencias, más toma de perspectivas y más pensamientos medios para el logro de fines. Sin embargo, y al contrario de lo que se esperaba, vivir en una residencia para la tercera edad parece favorecer en las personas mayores su índice de satisfacción con la vida. Cuando tenemos en cuenta los análisis factoriales correspondientes a las personas que habitan en residencias para la tercera edad y las que viven en sus hogares, encontramos la misma estructura factorial para ambos grupos. Sin embargo, para el grupo de personas que habitan en residencias para la tercera edad, encontramos que la inteligencia académica se relaciona en mayor medida con las habilidades interpersonales y que la satisfacción con la vida tiende a ser independiente del nivel de inteligencia académica y de las habilidades interpersonales en comparación con las personas que viven en sus hogares.

Este estudio no puede ser comparado en su totalidad con los llevados a cabo por Pelechano *et al.*³, puesto que en este caso hemos llevado a cabo un análisis más fino del instrumento de medida, estudiando las subdimensiones de la batería de habilidades interpersonales, que no nos permite la equiparación con el estudio original. Sin embargo, coincidimos con este grupo en que las variables inteligencia académica, satisfacción con la vida y habilidades interpersonales no son, en ningún caso, redundantes y que deben ser estudiadas teniendo presente su idiosincrasia diferencial. Por otro lado, algunos resultados no similares a los encontrados en esta investigación y los encontrados en las investigaciones anteriores, nos sugiere, entre otros, que puede existir una diferencia generacional entre la muestra evaluada en nuestra investigación y

la evaluada años antes por este grupo de investigadores. Si bien, los cambios sociales que se han producido en los últimos años y el avance de nuestra sociedad actual a pasos tan agigantados ha permitido y está permitiendo que la situación de nuestros mayores sea cada vez más favorable, años atrás casi no se les prestaba atención y existían pocos estudios e investigaciones dirigidas hacia esta población. Afortunadamente esta situación ha cambiado y actualmente existen más recursos y programas destinados para favorecer su bienestar personal y hacer su vida más llevadera.

En conclusión podemos destacar que las habilidades interpersonales siguen siendo beneficiosas para mejorar muchos comportamientos del individuo y como condición saludable para el bienestar y felicidad de nuestros mayores. El hecho de encontrar que aquellas personas que siguen viviendo en sus hogares tienen más habilidades interpersonales con respecto a las que viven en residencias para la tercera edad, sugiere la necesidad de diseñar estrategias de intervención que permitan un incremento de estas habilidades en las personas que habitan en residencias, fomentando el contacto con otras o enseñándoles a resolver situaciones cotidianas, del día a día. Por otro lado, el hecho de encontrar que las que viven en residencias para la tercera edad tienen más satisfacción con la vida que aquellas que viven en sus hogares, nos lleva a plantear la necesidad de estudiar más a fondo este punto buscando aquellas variables, que para las que habitan en residencias, resultan favorecedoras del índice de satisfacción con la vida y así fomentarlas en las que viven en sus hogares.

Existen, sin embargo, limitaciones a tener en cuenta para futuras investigaciones encaminadas a mejorar la calidad de vida de las personas mayores. En primer lugar, es necesario tener en cuenta que los resultados no pueden generalizarse a cualquier población y que serían necesarios más estudios para conocer el alcance real del tipo de influencia que ejerce el lugar donde reside la persona, pues bien es sabido que no todas las residencias para la tercera edad son similares y cuentan con las condiciones óptimas para que sus habitantes disfruten de la calidad de vida que merecen. Resultaría interesante comparar distintos tipos de residencias, públicas o subvencionadas frente a privadas, al igual que tener en cuenta otras variables sociodemográficas (la salud, el estado civil, etc.) para poder ampliar el estudio y generalizar resultados.

Por último señalar que sería interesante la realización de investigaciones de carácter longitudinal, para comprobar cómo nuestros mayores están o no cambiando y, sobre todo, gestar programas de intervención enca-

minados a mejorar la calidad de vida de las personas mayores, programas en los que se considere la promoción de las habilidades interpersonales como un elemento nuclear que contribuye a esa calidad.

Agradecimientos

Nuestro más profundo agradecimiento a todas las personas, de la residencia de la tercera edad Pintor Emilio Sala de Alcoy (Alicante) y el Hogar de Pensionistas ubicado en la Plaza España de la misma localidad, que participaron en esta investigación, porque sin ellos hubiese sido imposible la realización de la misma. Agradecerles su participación, disponibilidad y motivación para llegar hasta el final de cada entrevista. Destacar que durante el tiempo que duró la investigación se pasaron buenos momentos, aprendiendo diariamente de su experiencia y sabiduría, lamentablemente también se compartió la triste pérdida de algunas de las personas que ya habían participado o seguían participando en la misma. A todos y todas ellas.

Bibliografía

1. Pelechano V. *Habilidades interpersonales. Teoría mínima y programas de intervención. Vol. II*. Valencia: Promolibro, 1996.
2. D'Zurilla TJ, Goldfried MR. Problem solving and behavior modification. *Journal of Abnormal Psychology* 1971;78:107-26.
3. Pelechano V (dir.). *Habilidades interpersonales en ancianos: conceptualización y evaluación*. Valencia: Alfaplús, 1991.
4. Pelechano V. Habilidades interpersonales: antecedentes, sentido y operacionalización. *Análisis y Modificación de Conducta* 1999;25:171-95.
5. Pelechano V. Competencias de personalidad. En: Pelechano V (dir.). *Psicología Sistemática de la Personalidad*. Barcelona: Ariel, 2000:343-427.
6. Pelechano V. Ejes de referencia y una propuesta temática. En: Ibáñez E, Pelechano V (ed). *Personalidad* Madrid: Alambra, 1989.
7. Pelechano V, De Miguel A, Peñate, W. Las habilidades interpersonales como variables de personalidad en ancianos. *Análisis y Modificación de Conducta* 1991; 17:367-84.
8. Pelechano V. Inteligencia social y habilidades interpersonales. *Análisis y Modificación de Conducta* 1984b;26:393-420.
9. Pelechano V. Inteligencia social y habilidades interpersonales: evaluación y validación. *Evaluación psicológica* 1985;1:159-88.
10. Pelechano V. Inteligencia y habilidades interpersonales: la excepcionalidad en el tratamiento de un tema. *Análisis y Modificación de Conducta* 1986;12:317-46.
11. Pelechano V. *Habilidades sociales en deficientes mentales adultos. Siglo Cero* 1987a;109:12-24.
12. Pelechano V. *Programa Comunitario de Educación Especial para Cantabria, ICE de la Universidad de Santander*. Dirección General de Bienestar Social de Cantabria, 1987b.
13. Bethencourt JM. *Batería de habilidades interpersonales para adultos*. Tesis doctoral. Facultad de Psicología. Universidad de La Laguna, 1989.
14. De Miguel A. *Habilidades interpersonales en ancianos y su promoción*. Tesis Doctoral. Facultad de Psicología. Universidad de La Laguna, 1990.
15. Báguena MJ, Beleña A. Habilidades interpersonales en mujeres delincuentes internas. Un estudio de evaluación. *Análisis y Modificación de Conducta* 1993; 19:5-27.
16. Báguena MJ, Beleña A. Programa de entrenamiento en dimensiones de habilidades interpersonales para mujeres internas en cárceles de cumplimiento. En: Pelechano V (dir.). *Habilidades interpersonales. Teoría mínima y programas de intervención*. Valencia: Promolibro, 1996:631-92;3.
17. Báguena MJ, Beleña A. Habilidades cognitivas en solución de problemas interpersonales en mujeres delincuentes. Efectos del programa de entrenamiento en dimensiones sobre criterios de respuesta cualitativos. *Análisis y Modificación de Conducta* 1999; 25:303-24.
18. Beleña A. *Personalidad y habilidades interpersonales en la delincuencia femenina adulta: evaluación y tratamiento*. Tesis Doctoral. Universitat de Valencia, 1992.
19. Beleña A, Báguena MJ. Habilidades interpersonales: efectos de un programa de entrenamiento en mujeres delincuentes internas. *Análisis y Modificación de Conducta* 1992;18:751-22.
20. De Miguel A. Eficacia diferencial de dos programas de entrenamiento cognitivo para ancianos. *Análisis y Modificación de Conducta* 1999;25:275-302.
21. Fernández Ballesteros R. *Psicodiagnóstico UNED* 1983.